**Beurteilungsraster Masterarbeit und Abstract**

Name: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Vorname:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Dozent:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Titel:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Abstracts Punkte: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Gesamtpunkte: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Note:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Die Bewertung erfolgt in Punkten. Zudem soll der Korrektor einen Kommentar zu den einzelnen Kategorien geben. Folgende Umschreibungen entsprechen den Punkten für die Kriterien:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| I. | II. | III. | IV. | V. |
| ja: vollständig; sehr gut; keine Mängel | Ja: grossenteils;  gut: im allgemeinen; wenig Mängel | teilweise  genügend | nein: grossenteils nicht; unbefriedigend; nur we­nig; viele Män­gel | nein: überhaupt nicht; sehr schlecht; absolut mangelhaft |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Kriterien | Kategorie | | | | | Kommentar zu einzelnen Kriterien |
|  |  | I. | II. | III | IV | V |  |
| 1. | **Sachliche Richtigkeit**  Hat der Verfasser nebst der richti­gen Er­fassung des Themas, Ent­wicklung der Gedanken und Verar­beitung der Quellen den Inhalt auch im Detail richtig darge­stellt, also sachliche Fehler vermieden? | 6  🞎 | 5  🞎 | 4  🞎 | 2  🞎 | 0  🞎 |  |
| 2. | **Eigenständigkeit**  Enthält die Arbeit eine eigen­stän­dige Lei­stung, d.h., hat der Verfas­ser einen eige­nen Stand­punkt entwickelt, neue Gedan­ken aufge­zeigt und/oder das Thema aus einer nicht bereits in den Quellen allge­mein zugängli­chen Sicht behandelt? | 6  🞎 | 5  🞎 | 4  🞎 | 2  🞎 | 0  🞎 |  |
| 3. | **Erfassen des Themas** |  |  |  |  |  |  |
| 3.1 | Hat der Verfasser das Thema ganz allgemein überhaupt erfasst? | 4  🞎 | 3  🞎 | 2  🞎 | 1  🞎 | 0  🞎 |  |
| 3.2 | Hat der Verfasser dabei alle notwendigen Aspekte behandelt? | 4  🞎 | 3  🞎 | 2  🞎 | 1  🞎 | 0  🞎 |  |
| 3.3 | Hat sich der Verfasser auf das Thema konzentriert, hat er also nicht zum Thema gehörende Elemente weggelassen und ist er nicht abgeschweift? | 4  🞎 | 3  🞎 | 2  🞎 | 1  🞎 | 0  🞎 |  |
| 3.4 | Sind die einzelnen behandelten Aspekte gemessen am Gesamtthema sinnvoll gewichtet worden? Wird diese Gewichtung in der Struktur und Gestalt der Arbeit sichtbar? | 4  🞎 | 3  🞎 | 2  🞎 | 1  🞎 | 0  🞎 |  |
| 4. | **Entwicklung und Gedanken (Disposition)**  Hat sich der Verfasser die Gedanken logisch, systematisch und differenziert genug entwickelt? | 6  🞎 | 5  🞎 | 4  🞎 | 2  🞎 | 0  🞎 |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 5.  5.1 | **Verarbeitung von Quellen**  Hat sich der Verfasser genügend und auf den neuesten ihm zugänglichen Erkenntnisstand dokumentiert? | 4  🞎 | 3  🞎 | 2  🞎 | 1  🞎 | 0  🞎 |  |
| 5.2 | Hat der Verfasser die Quellen, bezogen auf das Thema, richtig verstanden, sich kritisch mit ihnen auseinandergesetzt, sie auf das Thema ausgerichtet und mit eigenen Gedanken verknüpft? | 4  🞎 | 3  🞎 | 2  🞎 | 1  🞎 | 0  🞎 |  |
| 6.  6.1 | **Formales und Stilistisches**  Sprachlicher Ausdruck: Ist die Arbeit korrekt, inhalts- und lesegerecht abgefasst? | 4  🞎 | 3  🞎 | 2  🞎 | 1  🞎 | 0  🞎 |  |
| 6.2 | Formale Gestaltung: Ist sie vollständig, sorgfältig im einzelnen und zweckmäs­sig? Wird richtig zitiert? | 4  🞎 | 3  🞎 | 2  🞎 | 1  🞎 | 0  🞎 |  |
| 7. | **Abstract**  Der Abstract wird nach folgenden Kriterien bewertet:   * Ergebnisse fachlich korrekt, relevant, substanziell sowie nachvollziehbar abgeleitet * Stand der Forschung sowie die Relevanz für die Praxis dargelegt * Alle wesentlichen Sachverhalte in ausgewo-gener Gewichtung berücksichtigt * Präzis sowie verständlich formuliert * Erkenntnisse im Abstract angemessen und sinnvoll generalisiert * Durchgehende Abstrahierung des Themas und Anonymisierung eingehalten * Aufbau * Länge | 5  🞎 | 4  🞎 | 3  🞎 | 2  🞎 | 0  🞎 |  |
| 8. | **Präsentation Masterarbeit**   * Fähigkeit, die in der Masterarbeit erarbeiteten Positionen (u.a. wissenschaftliches Vorgehen) in einer Fachdebatte zu erläutern und zu vertreten * Stand der Forschung sowie die Relevanz für die Praxis dargelegt * Fähigkeit, in der Debatte neue Gedankengänge aufzunehmen | 5  🞎 | 4  🞎 | 3  🞎 | 2  🞎 | 0  🞎 |  |

**Gesamtbeurteilung**:

Datum: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Unterschrift:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Notenskala (max. 60 Punkte)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ab 58 | 6.0 | ab 28 | 3.0 |
| ab 53 | 5.5 | ab 23 | 2.5 |
| ab 48 | 5.0 | ab 18 | 2.0 |
| ab 43 | 4.5 | ab 13 | 1.5 |
| ab 38 | 4.0 | ab 8 | 1.0 |
| ab 33 | 3.5 |  |  |